

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

[REDACTED] 2021 года

Кузьминский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи [REDACTED], при помощнике судьи [REDACTED], с участием помощника прокурора ЮВАО г.Москвы [REDACTED], заместителя начальника 1 отдела СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве [REDACTED], представителя потерпевшего [REDACTED] по доверенности - Горченковой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании постановление заместителя прокурора ЮВАО г.Москвы [REDACTED] о возбуждении перед судом ходатайства об отмене постановления о прекращении уголовного дела № [REDACTED], проверив представленные материалы, заслушав мнение участников процесса,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее ходатайство изначально поступило в Кузьминский районный суд г.Москвы 25 января 2021 г.

Заместитель прокурора ЮВАО г.Москвы [REDACTED] обратился в суд с ходатайством об отмене постановления о прекращении уголовного дела, вынесенного 21 октября 2020 года старшим следователем 1 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве [REDACTED] на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В обоснование заявленного ходатайства заместитель прокурора указал следующее.

Прокуратурой ЮВАО г.Москвы в ходе надзора за процессуальной деятельностью СЧ по РОПД СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве изучено уголовное дело № [REDACTED], возбужденное 1 отделом СЧ по РОПД СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве 18 октября 2017 года по ч. 3 ст. 159 УК РФ в отношении неустановленного лица.

В ходе предварительного следствия установлено, что неустановленное лицо, действуя от имени Закрытого акционерного общества «ЛАВР» [REDACTED], расположенного по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], и представляясь [REDACTED], заведомо зная что [REDACTED] является акционером общества, держащим 48% акций ЗАО «ЛАВР», а с 13.07.2007 не является директором ЗАО «ЛАВР», при неустановленных обстоятельствах, в неустановленном месте, в точно неустановленное время, но не позднее 12.12.2007, изготовило поддельный договор купли-продажи нежилых помещений от 12.12.2007, согласно которого, ЗАО «ЛАВР» в лице директора [REDACTED] продает, а ООО «Плаза Инвест» [REDACTED] в лице генерального директора [REDACTED] приобретает в собственность часть нежилых помещений здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Паперника, д.9 общей площадью 1895,5 квадратных метров принадлежащих ЗАО «ЛАВР» и являющимся одним из активов общества, стоимостью по договору купли-продажи 1.888.000 рублей, который в последующем 27.12.2007 зарегистрирован в Управлении Росреестра по Москве.

Таким образом, в результате реализации на основании поддельных документов части нежилых помещений здания, расположенного по адресу: г.Москва, ул. Паперника, д.9 общей площадью 1895,5 квадратных метров, принадлежащих ЗАО «ЛАВР», действительная стоимость доли в акционерном капитале общества, принадлежащего [REDACTED] уменьшилась на сумму более 250.000 рублей, то есть последнему путем обмана причинен материальный ущерб на указанную сумму в крупном размере.

В качестве подозреваемого никто не допрашивался, мера пресечения никому не избиралась.

Предварительное следствие неоднократно прерывалось, последний раз заместителем начальника ГСУ ГУ МВД России по г. Москве на один месяц, а всего до 6 месяцев, то есть по 18 апреля 2018 года.

По результатам расследования следователем СЧ по РОПД СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве неоднократно, первый раз – 18 апреля 2018 года принимались решения о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УК РФ, в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, последний раз – 21 октября 2020 года.

Изучение материалов дела показало, что в нарушение требований ч. 4 ст. 7, ч. 1 ст. 73 УПК РФ постановление о прекращении уголовного дела является незаконным, необоснованным и немотивированным, поскольку проведены не все следственные действия, направленные на установление обстоятельств произошедшего. На основании изложенного в соответствии с ч. 1 ст. 214 УПК РФ, заместитель прокурора ЮВАО г.Москвы полагает необходимым:

направить поручение в ОЭБ и ПК УВД по ЮВАО в целях установления местонахождения акционеров ЗАО «ЛАВР», при установлении местонахождения допросить в качестве свидетелей, выяснив обстоятельства распределения акций в различные периоды;

направить поручение в ОЭБ и ПК УВД по ЮВАО в целях установления местонахождения арендаторов ЗАО «ЛАВР», при установлении местонахождения допросить в качестве свидетелей, выяснив обстоятельства аренды помещений ЗАО «ЛАВР»;

ознакомить заинтересованных лиц с заключением почерковедческой судебной экспертизы по исследованию подписей, выполненных от имени [REDACTED] в документах по сделке купли-продажи пристроек;

установить местонахождение [REDACTED] допросить его по обстоятельствам уголовного дела;

на основании полученного заключения эксперта, дать юридическую оценку действиям [REDACTED]

[REDACTED] и других лиц;

выполнить иные следственные действия для установления всех обстоятельств совершенного преступления и принятия процессуального решения по делу.

С учетом изложенного имеются основания для возобновления предварительного следствия и проведения расследования в полном объеме в целях обеспечения принятия законного решения.

В связи с изложенным, в целях организации дополнительного расследования и обеспечения устранения отмеченных нарушений закона в соответствии с ч. 1.1 ст. 214 УПК РФ постановление о прекращении уголовного дела от 21 октября 2020 года подлежит отмене.

Помощник прокурора ходатайство своего руководителя поддержала в полном объеме, просила постановление следователя от 21 октября 2021 года отменить.

Заместитель начальника 1 отдела СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве [REDACTED] в судебном заседании указала, что вынесенное следователем [REDACTED] постановление является законным и обоснованным, срок давности по уголовному делу истек.

Представитель потерпевшего [REDACTED] - Горчакова А.В. представление заместителя прокурора ЮВАО г.Москвы поддержала, просила его удовлетворить, не согласилась с доводами следствия об истечении срока давности по делу.

Из представленного материала следует, что 18 октября 2017 года следователем 1 отдела СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве в отношении неустановленного лица возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ.

Поводом и основанием для возбуждения уголовного дела явилось заявление потерпевшего [REDACTED] от 18 октября 2017 года, в котором он указывает на нарушение его прав при проведении собрания Общества, лишении его должности в 2002 г. и дальнейшем проведении сделок без его ведома и отчуждение имущества ООО.

03 июля 2020 года постановлением Кузьминского районного суда г.Москвы разрешена отмена постановления от 23 июня 2019 года следователя СЧ по РОПД СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве [REDACTED] о прекращении уголовного дела на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

21 сентября 2021 года предварительное следствие по уголовному делу возобновлено, срок следствия установлен по 21 октября 2020 года.

21 октября 2020 года уголовное дело прекращено постановлением следователя 1 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве [REDACTED] на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования за совершение преступления, преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ.

По подозрению в совершении преступления в соответствии со ст.ст. 91, 92 УПК РФ никто не задерживался, мера пресечения не избиралась, обвинение не предъявлялось.

Суд, изучив представленные материалы, заслушав стороны, находит ходатайство прокурора подлежащим удовлетворению, поскольку из представленного материала следует, что расследование проведено не полно, в связи с чем итоговое процессуальное решение по уголовному делу № [REDACTED] принято преждевременно и потому подлежит отмене, так как проведены не все следственные действия на установление обстоятельств произошедшего. Без устранения указанных недостатков, имеющих существенное значение для установления истины по делу вопросов принятия законного решения невозможно. Срок давности по уголовному делу не истек, учитывая пояснения представителя потерпевшего в судебном заседании и является длящимся с 2002 года по 2014 год.

Вместе с этим, доводы прокурора о необходимости проведения конкретных следственных мероприятий по уголовному делу, а также доводы потерпевшей стороны о конкретных противоправных действиях конкретного лица, суд во внимание не принимает, поскольку это не входит в компетенцию суда на данной стадии производства по уголовному делу и это связано с предрешением правосудия.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.125, 214, 214.1 УПК РФ, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Отменить постановление следователя СЧ по РОПД СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве [REDACTED] от 21 октября 2020 года о прекращении уголовного дела [REDACTED], на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Копию данного постановления вручить заинтересованным лицам.

Настоящее постановление может быть обжаловано и опротестовано в Московский городской суд города Москвы в течение 10 суток.

Судья

Секретарь

